

aa

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 20 grudnia 2022 r.

PU.8361.369.2022

DECYZJA PO.367.K.21.2022.DB

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna nr 19, 00-021 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy sklepie TK MAXX w CH Galeria Północna przy ul. Światowida 17 w Warszawie 6 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z wymaganiami art. 19 ust. 1 lit. f, lit. g oraz ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm.), dalej „rozporządzenie 1223/2009”.

UZASADNIENIE

W dniach 31.08-26.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie TK MAXX w CH Galeria Północna przy ul. Światowida 17 w Warszawie, stwierdzono udostępnianie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych wartości 268,84 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. Szampon w kostce GARNIER, kod EAN: 3600542374156, 60 g, numer stylu 143348, w ilości 4 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości 51,96 zł,
2. Szampon w kostce arganowy GARNIER, kod EAN: 3600542413794, 60g, numer stylu 186149, w ilości 2 szt., w cenie 18,99 zł/szt., wartości 37,98 zł.
3. Pomadka art. 240.91, 6,5 ml, numer stylu 133642, w ilości 3 szt., w cenie 19,99 zł/ szt., wartości 59,97 zł,
4. Pomadka kod EAN: 4045915016094, 6,5 ml, numer stylu 133482, w ilości 3 szt., w cenie 16,99 zł/szt., wartości 50,97 zł,



5. Pomadka art. 240.36, 6,5 ml, numer stylu 133474, w ilości 2 szt., w cenie 16,99 zł/szt., wartości 33,98 zł,
6. Pomadka art. 237.09, 6,5 ml, numer stylu 133472, w ilości 2 szt. w cenie 16,99 zł/szt., wartości 33,98 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych na pojemnikach, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak podania funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, co narusza przepis art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 – produkty wymienione pod **poz. 1-2**,
- brak podania informacji dotyczącej wykazu składników poprzedzonego określeniem „ingredients”, co narusza przepis art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – produkt wymieniony pod **poz. 3-6**.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f oraz lit. g rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.
- g) wykaz składników.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w ust. 1 lit. b, c, d oraz f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez udostępnienie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczonych na pojemnikach odpowiednich informacji, naruszył art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. f oraz lit. g rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 24.11.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku produkty kosmetyczne, w oznakowaniu, których stwierdzono: w stosunku do 2 partii produktów – brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego; w stosunku do 4 partii produktów – brak informacji dot. wykazu składników. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji (niektórych wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego. Brak podania tej informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji. Z powodu braku podania informacji o wykazie składników mogło dojść do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii/uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu substancji powodujących te reakcje w składzie produktu kosmetycznego.

Naruszenie prawa stwierdzono 31.08.2022 r. W toku kontroli stwierdzono, iż wstrzymano z obrotu zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził jedno naruszenie przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 07.05.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył wcześniej karę administracyjną na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych, na mocy decyzji PO.201.K.9.2019.PC z 07.08.2019 r.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez stronę. Strona w przypadku zakwestionowanych partii nie wypełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. f oraz art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały w toku kontroli wstrzymane z obrotu.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, które uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 268,84 zł.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszenia prawa brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli istotnych informacji (niektórych w języku polskim), dotyczących bezpiecznego i prawidłowego użytkowania zakwestionowanych produktów kosmetycznych. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. f oraz lit. g rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie.

Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. TJX POLAND Sp. z o.o., ul. Chmielna nr 19, 00-021 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	344635.902581.926376
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.369.2022 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.369.2022 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	PU.8361.369.2022
Data dokumentu	2022-12-20 14:16:43
Skrót dokumentu	1C19F28CE23CFD084AC8FFAE4E0C8427DA CCB244
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2022-12-20
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-12-20 14:27:36
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian